

Задания заключительного этапа

|                                                                                   |                                 |
|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
|  | Галичанина Ксения Николаевна    |
| Тест начат                                                                        | Воскресенье, 2 Март 2025, 10:01 |
| Состояние                                                                         | Завершены                       |
| Завершен                                                                          | Воскресенье, 2 Март 2025, 13:28 |
| Прошло времени                                                                    | 3 час. 27 мин.                  |
| Оценка                                                                            | 64,00 из 100,00                 |

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 7,00 из 8,00

Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 1. Игра ума или воображения?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа. С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?

|                                                                                     |                                                                                     |                                                                                       |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  |  |
| 1.Надо повыше! Нечего ему на море смотреть!                                         | 2.Заберу-ка я всю воду! Пусть у него урожай погибнет!                               | 3.А, белье постирал! Ну на тебе дымочка!                                              |

1. На изображении 1 представлена ситуация, в которой гражданин своими недобросовестными, заведомо корыстными целями, действиями мешает другому реализовывать свое право на равный доступ к ресурсам, в частности, к солнечному свету.
2. На изображении 2 также представлена ситуация, в ходе которой гражданин, выкачивая воду с заведомо поставленной недобросовестной целью, не дает возможности другому использовать и рализовывать его право на доступ к такому ресурсу как вода.
3. На изображении 3 лицо также совершает недобросовестные действия в отношении другого лица путем загрязнения воздуха, что также в частности мешает другому использовать и реализовывать его право на доступ к такому ресурсу как чистый воздух.
- Можно предположить, что всех ситуациях граждане своими действиями могут нарушать принцип добросовестности, поскольку своими хотя и правомерными действиями (никто не запрещает строить, возводить сооружения, использовать воду для собственных нужд, жарить шашлыки на мангале) заведомо действовали с определенным умыслом (не дать возможность использования определенных ресурсов) нарушают права других граждан, в частности право на равный доступ к экологическим ресурсам,устоявшийся в российской правовой науке. В частности, в данном случае можно выделить и доктринально выделяемый принцип, который говорит о том, что действия лица не должны нарушать права иных лиц. В данном же случае своими действиями граждане нарушают права посторонних при реализации собственных прав, что также несомненно говорит об их недобросовестности.
- Что касается нарушения принципа добросовестности, который, в частности, закреплён в Гражданском Кодексе РФ, то действия

недобросовестных граждан как правило не могут быть защищены в судебном порядке, то есть недобросовестное поведение приводит к отказу суда в судебной защите гражданских прав и обязанностей, поскольку изначальная цель в поведении у данных лиц заключалась именно в нарушении прав других, что несомненно противоречит добросовестному поведению, при котором граждане действуют не нарушая права третьих лиц и субъектов отношений.

Установление такого принципа позволяет законодательно закрепить важность добросовестного поведения граждан как субъектов правоотношений, а правовые последствия наступающие за нарушение данного принципа, в частности, отмеченное ранее отсутствие права на судебную защиту, а также и иные последствия, например невозможность сохранения брачной фамилии при признании брака недействительным недобросовестным супругом, закрепленная в Семейном Кодексе РФ. Закрепление добросовестного поведения также позволяет законодателю уменьшить количество нарушений прав как контрагентов в правоотношениях, так и третьих лиц, поскольку участникам гражданских правоотношений известно как правило о том, что такое поведение может привести к негативным правовым последствиям, что также снижает нагрузку на судебную систему РФ.

## Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 8,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

## Текст вопроса

### Задание 2. Винни-Пух или Уинни-тзе-Пу?

Предисловие к книге «Винни-Пух и все-все-все» Борис Заходер начал со слов, что Винни-Пух «тогда ещё не назывался Винни-Пухом. Его звали «Уинни-тзе-Пу». И он не знал ни слова по-русски — ведь он и его друзья всю жизнь прожили в Зачарованном Лесу в Англии. Писатель А.А. Милн, который написал целых две книги об их жизни и приключениях, тоже знал только по-английски. Я прочитал эти книги и сразу так полюбил Пуха и всех остальных, что мне ужасно захотелось познакомить с ними и вас, ребята. Но так как все они (вы догадались?) умели говорить только по-английски, а это очень-очень трудный язык — особенно для тех, кто его не знает, — мне пришлось кое-что сделать. Пришлось сперва выучить Винни-Пуха и его друзей объясняться по-русски, пришлось подарить им — Винни-Пуху и Всем-Всем-Всем — новые имена, пришлось помочь Пуху сочинять Шумелки, Пыхтелки, Кричалки и даже Вопилки и мало ли что ещё...Винни-Пух стал совсем-совсем русским медвежонком...».

Другими словами, Борис Заходер считал свою сказочную повесть «Винни Пух и все-все-все» пересказом сказки А.А. Милна «Винни Пух». Он отмечал, что не стремился дословно перевести текст английского писателя. Его Винни-Пух — это, скорее, вольный пересказ, переосмысление оригинальной книги. И у него были на то все основания: писатель самостоятельно изменил композицию оригинала А. Милна, расположение глав, создал свой собственный стихотворный ряд. В свою очередь, осуществив самостоятельный пересказ Б. Заходер никого не обманывал и на обложках своей сказочной повести указывал имя английского писателя.

О каких объектах гражданских прав идет речь? Кому они принадлежат? Были бы они нарушены, если такая ситуация происходила не в далеком 1960 году, а в наши дни? Если да, то какие и почему? Если нет, то аргументируйте свой ответ.

В данном случае можно говорить об интеллектуальных правах, закрепленных в 4 части ГК РФ (Гражданский Кодекс РФ). В частности, такие права также делятся на свои подкатегории: имущественные права, неимущественные права и иные права. К первым, то есть к имущественным относится право на продажу произведения и иных действий приносящих заработок. К неимущественным правам - в первую очередь право авторства, которое и в большей степени отражено в тексте представленного задания. К третьим, иным правам, относится, например право следования произведения.

Говоря о праве авторства, которое и упоминается в предложенном в задании тексте, то такое право принадлежит автору произведения и оно не отчуждаемо, поскольку непосредственно связано с личностью, когда в это же время имущественные права на интеллектуальную собственность могут быть переданы и другим лицам, то есть могут существовать и отдельно от автора.

В данном случае как Б.Заходер, так и А.А.Милн являются авторами собственных произведений и имеют на них право авторства. Право авторства в данном случае бы не было нарушено, поскольку произведение Б.Заходера - переработка произведения А.А.Милна, поскольку оно лишь вдохновленно идеей произведения английского писателя, а герои, сюжетные линии, имена персонажей их слова были придуманы уже самим Б.Заходером, что соответствует закрепленному в ГК РФ праву на переработку произведений без отдельного разрешения автора, что соответствует современному законодательству РФ.

Также, поскольку мне не известны точные даты написания произведений, годы жизни писателей, то я не могу точно утверждать о том, что такая ситуация была бы правомерна и не только в случае переработки произведения. Но, если бы Б.Заходер создал свое произведение основанное на идее английского писателя, уже по прошествии 70 лет после смерти А.А.Милна, то тогда такое произведение бы являлось общественным достоянием и создание произведения было бы правомерным со стороны Б.Заходера, также и в том случае, если бы его произведение не являлось бы переработкой.

### Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

#### Задание 3. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

Сестры несомненно могут обратиться в суд за защитой собственных прав, поскольку граждане могут обращаться в суд и при необходимости защиты неимущественных прав. Так, сестры исходя из условий задания несомненно исполняли собственные обязанности по отношению к собственным нуждающимся родителям, навещая ее, ухаживая за ней, что говорит об их добросовестном поведении в такой ситуации.

Стоит отметить, что дети имеют право на общение с собственными родителями и ограничить такое право не может никто.

В целом возможность удовлетворения требований сестер будет находиться в компетенции суда, поскольку в гражданском процессуальном кодексе во-первых, закреплен принцип диспозитивности и бремя доказывания приводимых доказательств, а во-вторых, все приведенные доказательства не имеют заранее установленной силы и рассматриваются исходя из внутреннего убеждения суда при объективном, полном, непосредственном изучении таких доказательств. Исходя из того, что в условиях задачи не указано на то, какие доказательства будут приводить сестры в целях защиты своего права точно ответить на поставленный вопрос нельзя, но исходя из того, что и сама мать сестер настроена не на приведение доказательств о том, что сестры сами не исполняли свои обязанности - то суд может посчитать их требования неправомерными и отказать в защите, но если в данном случае мать была бы недееспособной то такие показания бы не были приняты судом в качестве доказательств, поскольку в такой ситуации мать не могла бы осознавать своих действий.

Также стоит отметить, что суд при разрешении вопроса также бы изучил не только все приведенные доказательства, но и обстоятельства, которые бы позволили доказать наличие или отсутствие нарушения права на общение с родителями, закрепленное в СК РФ.

То есть, исходя из приведенных в тексте задания нельзя сделать точных выводов о решении суда, поскольку только суд может творить правосудие, но можно выдвинуть ряд предположений исходя из различных обстоятельств, что позволит выдвинуть предположения о возможных решениях суда.

### Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 1,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

#### Задание 4.

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина «Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего – федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок –

пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.

Анализируя данную ситуацию можно рассмотреть ее с нескольких сторон:

1. Так, если в действиях лиц, в частности в действиях Коррупцева, судом будет усмотрен умысел на дачу взятки (в частности для принятия верного решения об отсутствии нарушений), то тогда может наступить юридическая ответственность лица по статье мелкое взяточничество, поскольку взяткой (коррупционированием) считается передача не только денежных средств, но и иного имущества при определенных обстоятельствах, в целях получения определенной выгоды, связанная со служебным положением лиц, в частности, при наличии договоренности между лицами о последующем таком подарке до самой проверки. Но в данном случае суду должны быть представлены такие доказательства, которые в достаточной степени и в совокупности будут доказывать наличие вины именно в совершении такого противоправного деяния, поскольку в данной статье не предусмотрена минимальная сумма взятки, а только ее максимальный предел - 10000. Также суду необходимо будет установить факт служебного положения (федеральный инспектор), получение имущественного подарка и цель его передачи - получения. Также во внимание будут взяты наличие ранее совершенных деяний, то есть будет рассмотрено наличие административной преюдиции или судимости. В целом в зависимости от наличия умысла как со стороны Коррупцева, так и со стороны Взятникова и будет рассматриваться вопрос о необходимости привлечения их к ответственности (так, если бы Коррупцев считал свои действия взяткой, а Взятников рассматривал полученное как подарок от чистого сердца, то тогда к ответственности был бы привлечен только Коррупцев, в случае же предварительного сговора о такой передаче в качестве взятки - ответственности подлежали бы оба гражданина)

Но, если доказательства не будут в полной мере доказывать наличие вины, то есть не будут являться прямыми доказательствами и суд сочтет их недостаточными, то такие действия лица будут признаны правомерными, поскольку как уголовным законодательством, так и законодательством об административных правонарушениях закреплен принцип вины, который соответствует такому принципу как "в случае сомнения - в пользу подсудимого", что требует установления судом факта наличия вины (умысла для данных статей) для привлечения к ответственности, наличия состава правонарушения.

2. Также данное действие при отсутствии доказательств о наличии умысла в действиях Коррупцева в отношении Взятникова и при отсутствии доказательств о предварительной договоренности о таком подарке, то есть если бы Коррупцев подарил подарок неожиданно и после оглашения результатов проверки, то такие его действия были бы признаны правомерными, поскольку, во-первых, отсутствовал умысел, а также законодательно закреплено, что сумма подарка не может превышать 3-х тысяч рублей для государственных (бюджетных) работников, что соответствует подаренному, а во-вторых, сам подарок был бы подарен уже после совершения проверки и оглашения результатов (в данном случае важно отсутствие доказательств о наличии определенного сговора о совершении такого имущественного подарка после оглашения определенного результата).

## Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 4,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

## Текст вопроса

### Задание 5.

Гр-н Иванов обратился на личный прием к районному прокурору с жалобой на невыплату заработной платы в течение трех месяцев. Гр-н Иванов работает в частной строительной компании, и, по его словам, руководство компании ссылается на финансовые трудности, но при этом продолжает вести активную деятельность. Гр-н Иванов предоставил прокурору копии трудового договора и расчетных листов, подтверждающих факт официального трудоустройства и невыплаты заработной платы. Прокурор принял письменное обращение гр-на Иванова и пообещал провести проверку.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

Какие действия должен предпринять прокурор в целях проверки жалобы гр-на Иванова?

Какие доказательства необходимы для подтверждения факта невыплаты заработной платы?

Какие меры может принять прокурор, если факты, изложенные в жалобе, подтвердятся?

Может ли гр-н Иванов обратиться в суд по данному вопросу с целью защиты своих прав, не дожидаясь решения прокуратуры?

1. Прокурор должен провести проверку приведенных доказательств, а также обратиться в федеральную инспекцию труда для проведения проверки и выявления необходимых фактов, которые бы прокурор исходя из своих законодательно закрепленных полномочий мог бы предъявить в ходе искового производства при защите им трудовых прав гражданина Иванова.

2. Для подтверждения фактов невыплаты заработной платы со стороны Иванова необходимы отсутствие зачислений на зарплатную карту, на которую получал ранее заработную плату гражданин, либо на иную в случае ее изменения. При получении же заработной платы в виде наличных денежных средств - наличие доказательств их неполучения, в том числе и при необходимости опровержения фактов доказательств ответчика о получении Ивановым заработной платы. Также для того, чтобы позиция Иванова он также может с помощью необходимых органов доказать наличие средств у работодателя для выплаты им заработной платы работнику.

3. Если приведенные в жалобе факты подтверждаются, то прокурор согласно ГПК РФ сможет обратиться за защитой прав гражданина путем подачи заявления в суд, выступая в качестве формального истца. Также при наличии иных работников, которым не была выплачена зарплата - прокурору необходимо сообщить о необходимости проведения такими работниками коллективного трудового спора с работодателем - поскольку коллективные переговоры и медиация являются необходимыми процедурами для возможности обращения в суд, в частности они смогут после таких процедур подать групповой иск (если их более 20 человек) в целях защиты своих прав.

4. Гражданин Иванов может обратиться в суд при наличии у него необходимых доказательств, но тогда прокурор после такого иска не сможет подать свой иск. Иванов также может воспользоваться самозащитой трудовых прав - по письменному уведомлению работодателя имеет право не выходить на работу до момента выплаты ему заработной платы с сохранением его заработка, поскольку срок невыплаты ему заработной платы составляет более 15-ти дней. Также стоит отметить, что за суммы невыплаченные Иванову также будут начисляться проценты в размере 1/150 от ключевой ставки от неуплаченной суммы за каждый день просрочки.

Также стоит отметить, что выплата невыплаченной заработной платы за 3 месяца должна быть произведена немедленно после принятия судом решения согласно ГПК РФ. Также стоит отметить, что в данном случае еще не прошел срок исковой давности на защиту прав Иванова, поэтому его исковое заявление в суд будет удовлетворено при наличии у него определенных доказательств, но только суд может вынести точное решение, поскольку он оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению.

## Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

### Текст вопроса

#### Задание 6.

Мухин, во время ссоры с Кузиным, нанес ему два удара кухонным ножом в область грудной клетки. В ходе допроса Мухин показал, что не желал причинить смерть Кузину, а хотел только разозлить его. Увидев кровь, он испугался и принял меры к остановке кровотечения, а также вызвал бригаду скорой помощи.

Учитывая, что Мухин испугался своих действий, принял меры к прекращению кровотечения, вызвал скорую помощь, а также то, что удары наносились кухонным ножом, следователь предъявил Мухину обвинение по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство).

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

Имел ли Мухин умысел на убийство Кузина?

Правильно ли следователь квалифицировал действия Мухина?

Относится ли кухонный нож к холодному оружию?

Можно ли сделать вывод, что в данном случае имеют место обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание?

1. Исходя из действий Мухина можно говорить о наличии умысла Мухина совершении им убийства поскольку именно в области грудной клетки находится главный орган обеспечения - сердце. Если же Мухин наносил удары в правую часть грудной клетки, а также в зависимости от глубины и силы удара можно доказать и отсутствие такого умысла в действиях виновного. При нанесении же Мухиным ударов именно в левую часть - тогда скорее всего умысел у виновного в совершении убийства имелся. Также внимание стоит обратить на показание лица о том, что он испугался крови, что возможно говорит о том, что лицо не могло предвидеть наступление таких последствий в связи с определенным временным состоянием психики лица.

2. Покушение на убийство, которое было квалифицировано следователем возможно лишь при наличии определенных доказательств, которые бы точно устанавливали умысел лица на совершение такого деяния как убийства. При отсутствии прямых доказательств о наличии прямого умысла деяние Мухин могло бы быть квалифицировано либо по статье 111 УК РФ (тяжкий вред

здоровью) либо по статье 107 УК РФ (причинение тяжкого вреда здоровью) при наличии определенного психического состояния, которое также должно быть установлено судом, а возникнуть оно предположительно могло в связи с состоянием ссоры между Мухиным и Кузиным. Но, если гражданин Кузин в дальнейшем скончался по причине нанесения таких ударов, то его действия стоит квалифицировать по квалифицированным составам данных статей, в частности, по той части, где указано что такой вред здоровью повлек смерть по неосторожности.

3. Кухонный нож согласно российскому законодательству при определенных размерах не относится к холодному оружию, если данный нож имеет только кухонное предназначение и не имеет определенных, закрепленных в законодательстве характеристик. даже при использовании такого предмета в качестве кухонного ножа.

4. В данном случае точно можно говорить о наличии смягчающих обстоятельств, поскольку лицо оказало помощь потерпевшему и не скрылось с места преступления, то есть фактически можно говорить о деятельном раскаянии - поскольку лицо само довело до сведения органов совершение им такого деяния (если не было иных обстоятельств). Вследствие чего суд также должен будет рассмотреть наличие смягчающего обстоятельства, при наличии определенных доказательств смягчить наказание. А также в зависимости от того, какие были обстоятельства дела, то есть в зависимости от квалификации преступления суд также может освободить от уголовной ответственности лица при примирении с потерпевшим/ деятельным раскаянии/ возмещении ущерба/ назначении удвоенного штрафа, если лицо совершило деяние впервые, а также назначенное ему деяние было небольшой или средней тяжести, в том числе и при снижении степени тяжести согласно определенной статье УК РФ.

## Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 4,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

### Текст вопроса

#### Задание 7.

Селихов захотел физически устранить своего конкурента Плюхина, то есть умышленно лишить его жизни, но так, чтобы это выглядело как несчастный случай. Плюхин передвигался из дома на работу на своем автомобиле по дороге, которая была относительно извилиста, к тому же, то с одной стороны, то с другой – были достаточно глубокие овраги. Селихов и решил этим воспользоваться. Зная маршрут и время движения Плюхина, Селихов несколько дней подряд, причем на разных автомобилях, незаметно следовал за его автомашиной, выбирая, с его точки зрения, наиболее удобное место, где можно было бы осуществить задуманное. В один из дней Селихов, реализуя свой преступный замысел, на одном из поворотов, обгоняя автомобиль Плюхина, умышленно, как будто бы не вписываясь в поворот, значительно сузил проезжую часть для автомашины Плюхина, вследствие чего последний вывернул руль вправо и сорвался в глубокий овраг. Машина несколько раз перевернулась, взорвалась и загорелась. Плюхин погиб.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

Какое преступление совершил Селихов?

Что в данном случае явилось орудием совершения преступления?

Какое должностное лицо органа предварительного расследования будет расследовать данное преступление?

Какое следственное действие должно быть проведено до того, как будет возбуждено уголовное дело?

1. Селихов совершил квалифицированное убийство в связи с наличием умысла в устранении конкурента, что позволяет квалифицировать данное деяние по ч.2 ст. 105 УК РФ. А наличие прямого умысла и специальная подготовка точно позволяют квалифицировать деяние как убийство.
2. Орудием совершения преступления в данном случае является транспортное средство.
3. В данном случае следователь будет являться лицом осуществляющим предварительное расследование.
4. До возбуждения уголовного дела необходимо проверить факты наличия состава преступления, провести осмотр места происшествия на предмет возможности совершения лицом такого деяния.

## Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

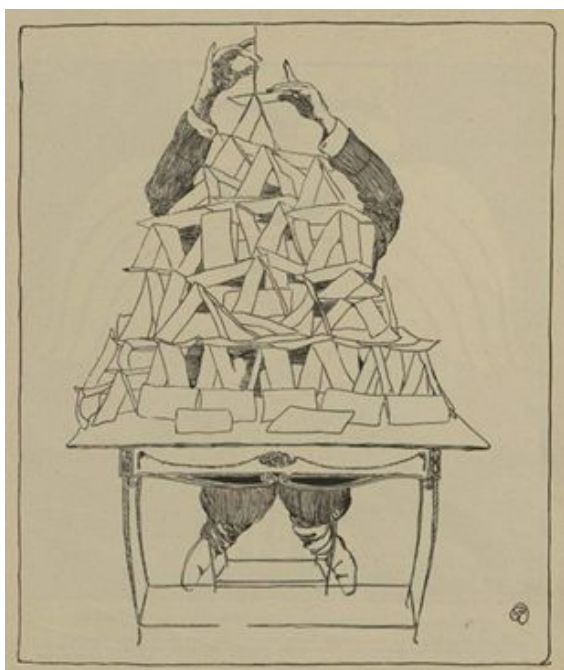
## Текст вопроса

### Задание 8. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: Выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



1. Постоянные конституционные реформы. Постоянная конституционно-реформаторская деятельность непосредственно приводит к избытку конституционно-правовых норм, что влияет на возможность их соблюдения, что также соответствует высказыванию "создайте лишь немного законов, но следите за их исполнением". В целом наличие избыточных норм приводит к их наслоению друг на друга как "карточный домик", что приводит к их слабому взаимодействию, к возможному появлению коллизий между ними, что непосредственно влияет на устойчивость установленного общественного порядка и правопорядка в стране.
2. Большое разнообразие субъектов законодательной инициативы. Большое количество субъектов законодательной инициативы также может привести к тому, что все больше лиц захотят изменить Конституцию страны, что непосредственно приведет к конфликтам внутри самого государства, в том числе и к неустойчивости и отсутствию стабильности в обществе. Так, это может быть вызвано тем, что при наличии большинства субъектов законодательной инициативы будет предложено слишком много норм, Конституцию будут строить с разных сторон, что может привести к ее разрушению, как если строить карточный домик с разных сторон, или дотраивать его лишь с определенной, со своей стороны - он рухнет.
3. Действие Конституции в стране непосредственно связано с наличием в ней правопорядка и его сохранением, с правомерной деятельностью органов власти. Так, при отсутствии стабильности в обществе, превышении органами государственной власти своих полномочий могут начаться массовые волнения в обществе, которые несомненно приведут к неустойчивости такого общества, что также может привести к тому, что закрепленные конституцией основы соблюдаться не будут, что окажет непосредственное влияние на ее разрушение в связи с ее неэффективностью, схожая ситуация ис превышением органами государственной власти их полномочий поскольку такое превышение говорит уже о неэффективности правовых норм, а также оно может привести к политической нестабильности в обществе. В сравнении с карточным домиком, это как если потрясти стол, на котором он построен - домик развалится, он не эффективен, поскольку нет твердой опоры - стабильного общества и компетентных органов государственной власти, позволяющих эту основу поддерживать, а не разрушающих ее

## Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 3,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

### Текст вопроса

#### Задание 9. Зигзаг удачи

**(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)**

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал выигрышным, а сумма выигрыша составила не много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил ворах разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ необходимо аргументировать.

1. Действия бездомных будут считаться уголовно наказуемыми и будут квалифицированы как кража (по статье 158), если хищение было тайным, если открытым - то грабеж. В случае же хищения банковской карты из одежды или иных вещей, находившихся при потерпевшем их деяние будет квалифицировано по ч.2 статьи 158, но уголовная ответственность таких лиц наступит только если само лицо подаст заявление, поскольку данный состав преступления - дело частно-публичного обвинения.

Если же бездомные согласятся на предложенное гражданином действие - то есть, примириться с ним и возместят ущерб, то в связи с тем, что кража не является тяжким или особо тяжким деянием суд может освободить от уголовной ответственности в случае примирения с потерпевшим/возмещении ущерба по главе освобождение от уголовной ответственности, предусмотренной УК РФ.

Заявление же в СМИ гражданина можно посчитать публичным заявлением, то есть он будет обязан его исполнить, в случае его принятия адресатом - бездомными. Его действия в данном случае также можно назвать правомерными, поскольку такое досудебное примирение, и в целом примирение с потерпевшим возможны в уголовном законодательстве РФ. Также его поступок можно назвать высоконравственным с моральной точки зрения.

Также стоит отметить, что организатор лотереи не может заблокировать выигрышный билет, поскольку он таким образом забирает начисленный определенному лицу выигрыш себе, то есть действует недобросовестно ивлекает выгоду из своего поведения. Но такое будет неправомерно, если условия о блокировке выигрыша при определенных обстоятельствах не были предусмотрены условиями покупки такого билета.

В целом, в зависимости от поведения бездомных как при совершении противоправного деяния, так и в отношении предложенного гражданином действия, будет квалифицироваться совершенное ими деяние, в том числе будет рассматриваться и наличие фактов состава преступления (вдруг карта была давно утеряна, и из таких действий бездомный оценили такое действие как отказ собственника на вещь), и наличие фактов освобождения от уголовной ответственности/наказания.

## Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 7,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

### Текст вопроса

#### Задание 10. Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах

**(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)**

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имелась точная информация, что масштабный террористический акт произойдёт в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние - очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательства) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идёт о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательств?

Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

1. Действующее законодательство Российской Федерации не допускает применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому, обвиняемому лицу в том числе и в чрезвычайных обстоятельствах, не требующих отлагательства, поскольку такое действие не только нарушает закреплённый принцип законности (то есть проведение процедуры допроса в неправомερных условиях, поскольку физическое насилие не допускается), но и принцип сохранения человеческого достоинства, не применения физической силы в отношении задержанных, в связи с законодательным закреплением гуманного отношения к таким лицам.

2. Говоря о допустимой позиции, к такой стоит отнести позицию о том, что к лицу не может быть применено насилие так как это нарушает закон. Остальные же позиции нельзя назвать допустимыми поскольку применением насилия к задержанным не допускается не из каких целей, в связи с тем, что права и свободы такого человека охраняются законодательно, а в уголовно-процессуальном праве также закреплены принципы законности и гуманного отношения. В такой ситуации лицу в целом можно было бы напомнить об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний, а также о возможности освобождения от уголовной ответственности или смягчения наказания, если деяние совершено впервые или лицо помогло предотвратить совершение преступления, помогло в его расследовании и выявлении его соучастников. В таком случае, возможно, подумав, о возможных положительных последствиях сообщения информации лицо бы выдало ее. Тогда дело данного гражданина было бы выделено из общего дела и гражданин бы выступал в качестве свидетеля в основном деле, а был осужден (при смягчении наказания) в другом уголовном деле, в целях обеспечения безопасности сохранения жизни, в связи с возможными покушениями со стороны других соучастников.

#### **Вопрос 11**

Выполнен

Баллов: 6,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

#### **Текст вопроса**

**Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)**

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

Отождествление себя с государством у носителя власти может возникать в мыслях, выражаться в его словах, но по факту, то есть де факто и де юро такое отождествление невозможно.

Как само государство, так и носители власти имеют правовые ограничения, которые не позволяют им устанавливать свою диктатуру, свой полный контроль над обществом, что обеспечивается в том числе и законами. Одним из таких является и законодательное закрепление обязанностей государства в применении, соблюдении, защите прав и свобод человека и гражданина, поскольку носители власти обязаны подчиняться данному закону они не могут превышать свои полномочия для умаления прав, достоинства иных граждан. Такая позиция о верховенстве прав человека, в частности, именно естественных прав, выдвигалась представителями естественно-правовой теории права, что позволяет говорить о том, что такое выделение прав человека в качестве самой важной функции, обязанности государства уже долгое время.

Также некоторые носители власти также сами являются и субъектами законодательной инициативы, то есть по сути, своими действиями на законодательном уровне они могут отменять, фиксировать, закреплять те или иные положения, которые в том числе могли бы влиять на устройство государства. В частности, такое их право весьма ограничено, что говорит о том, что отождествление их с государством, имеющим монопольное право на издание законов, обязательных для исполнения всеми гражданами, невозможно, поскольку для принятия определенного закона нужна не только воля одного. Например, если рассматривать данную ситуацию на примере Российской Федерации для принятия закона нужна не только воля одного субъекта законодательной инициативы, но и голосование в Государственной Думе, Совете Федерации, подписание Президентом РФ, а в ряде случаев необходимо и заключение Правительства РФ, а Президент может реализовать свои возможности проверки законодательного акта в КС РФ на предмет его конституционности. Также стоит отметить, что вообще для поправок в Конституцию, в главы 3-8, также требуется согласие не менее чем 2/3 субъектов, что также ограничивает волю носителя власти, не дает ему юридически отождествлять себя с государством.

Правовые ограничения также закреплены и невозможность изменения определенных положений закона. Так, например, в Российской Федерации не могут быть изменены главы 1,2,9 Конституции РФ без принятия нового проекта, что позволяет ограничить возможность изменения носителями власти основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина.

Рассматривая Президента как носителя власти, чаще всего возникают сомнения в невозможности его отождествления с государством, поскольку в ряде стран в том числе и в Российской Федерации, Президент является главой государства, ее представителем в международных отношениях. Но и Президента как носителя власти нельзя отождествлять с государством, поскольку он также имеет ряд закрепленных на законодательном уровне ограничений. Так, например, Президент РФ может быть отрешен от должности Советом Федерации, после инициативы Государственной Думы, проверки такой инициативы Верховным Судом РФ и Конституционным Судом РФ. Также он ограничен и в назначении на определенные государственные должности - судей КС РФ и ВС РФ назначает Совет Федерации, а Генеральный прокурор, его заместители и прокуроры субъектов назначаются только после Консультации с Советом Федерации. Также Президент ограничен в назначении на ряд должностей, поскольку они входят в компетенцию иных органов. То есть говорить о том, что Президент как носитель власти отождествлен государством, не стоит, поскольку определенное правовое регулирование позволяет создавать государство не только из определенной воли носителей государства, а складывает его из конкуренции таких волей, их смешения, что не позволяет фактически концентрировать власть в одних руках, тем самым создавая государство, которое нельзя отождествлять с носителями власти, поскольку они не имеют достаточных полномочий, ограничены в них, для такого отождествления.

## Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 8,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

## Текст вопроса

### Задание 12. Совершенные и несовершенные права

*(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)*

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права, адресованной

неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённом (конкретному) лицу. Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделок, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершенные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо опровергают в зависимости от вашей позиции. Ответ необходимо аргументировать.

Я считаю, что гипотеза о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения, несовершенные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия, может быть опровергнута. Субъективные права лиц, это форма реализации законодательно закреплённых прав граждан. Такие права граждан как правило закрепляются для всех, но реализуются не каждым, поскольку реализация такого права, которое при реализации и становится субъективным, находится исключительно в наличии воли лица на совершение определённого действия или бездействия. Хотя правовая норма, наделяющая определённым правом и одна для всех, но способы реализации, возможности реализации, желание реализации у каждого субъекта свои.

Также такая гипотеза может быть опровергнута в связи с тем, что несовершенные субъективные права не существуют, поскольку исключительно из воли лица происходит реализация нормы права закреплённой законодательно. Так, например, право на жизнь человека - оно существует и человек им пользуется защищая свои права в суде при наличии посягательств, когда он живет, то есть своей волей реализует свои права. Но человека и сам может лишиться себя такого права, может потерять желание к реализации такого права, и тогда в отношении такого человека после совершения определённых действий (самоубийства) человек перестаёт иметь такое субъективное право.

И практически все те нормы, а точнее реализация таких норм, которые можно было бы назвать несовершенными, как правило являются предписаниями или обязанностями, поскольку воля в их реализации у субъектов отсутствует, вследствие чего не стоит говорить о том, что и реализация таких норм может называться субъективным правом лица, поскольку для возникновения субъективного права исходя из определения данного понятия, следует необходимость воли лица на совершение определённого действия, которое и повлечёт за собой возникновение определённых правовых последствий, в том числе и субъективного права лица.

### Вопрос 13

Выполнен

Баллов: 5,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

### Текст вопроса

#### Задание 13.

Администратор торгового зала Анна Ветренная решила уволиться по собственному желанию, потому что устала. В день расторжения трудового договора по инициативе работника Анна болела, что подтверждается листком временной нетрудоспособности. В день увольнения работодатель оформил необходимые кадровые документы, произвел окончательный расчет. На приказе об увольнении сделали надпись, что работника невозможно ознакомить под подпись ввиду его временной нетрудоспособности. В 18.00 рабочий день был окончен, и все работники разошлись по домам. Анна же в это время выпила чай с малиновым вареньем, стала чувствовать себя намного лучше и подумала, что работа у нее не такая уж и плохая, и решение уволиться было чересчур поспешным. В этой связи Анна написала своему начальнику сообщение в WhatsApp, что она не хочет увольняться. Также Анна написала собственноручное заявление об отзыве заявления об увольнении, которое в тот же день направила работодателю через отделение почтовой связи. Сообщение в мессенджере бывший начальник Анны проигнорировал, получив бумажное заявление от Анны, работодатель позвонил ей и сказал, что оно поступило в организацию через 3 дня после расторжения трудового договора. Анна уже уволена, и оснований восстанавливать ее на работе нет.

Вопросы:

Вправе ли работник отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию и, если да, то до какого момента работник может это сделать?

Правильно ли поступил работодатель, отказав в восстановлении на работе, и почему его действия правомерны или противоправны (в зависимости от вашей позиции)?

1. Работник может отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию до момента составления приказа об увольнении работодателем и ознакомления с ним работника под подпись
2. Работодатель поступил отчасти неправомерно (его действия в отношении составления приказа об увольнении - правомерны). Так, неправомерность в поведении работодателя связана с отсутствием ознакомления под подпись работника, поскольку такое ознакомление необходимо и при временной нетрудоспособности лица. Также неправомерен и отказ в восстановлении на работе, так, Анна не знала о составлении приказа о ее увольнении, вследствие чего еще добросовестного полагалась на возможность отозвать заявление об увольнении по собственному желанию. А направленное ею заявление было отправлено еще в тот день, когда приказ был только составлен, но не вступил в силу. А документа, то есть юридически значимые сообщения, к которым также относится заявление Анны, считаются отправленными в срок, в том числе если они были отправлены в нужный срок через отделения связи, даже если они получены по истечении такого срока. Таким образом, заявление, согласно российскому законодательству было направлено в срок и отказ в восстановлении Анны незаконен. Такой отказ будет законным только в случае если был уволен работник на работе по совместительству, а принят уже по основной.

#### Вопрос 14

Выполнен

Баллов: 3,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

#### Текст вопроса

#### Задание 14.

Инспекция Федеральной налоговой службы (ИФНС) в рамках выездной налоговой проверки вынесла постановление о выемке документов у налогоплательщика Свистулькина. П.П. При этом в одном здании с налогоплательщиком находился его контрагент Образцов А., у которого инспекция также принудительно произвела выемку документов. Полагая, что оснований для выемки, изъятия документов и предметов не было, контрагент Образцов А. обратился в суд.

Оцените действия ИФНС в отношении контрагента Образцова А. с точки зрения действующего российского законодательства. Подлежат ли удовлетворению требования заявителя?

Ответ необходимо аргументировать.

Инспекция федеральной налоговой службы вправе проводить выемку документов у налогоплательщиков для проведения соответствующих проверок. Выемка документов могли быть произведены при наличии разрешения на это и законности производимой проверки, поэтому требования обратившегося в суд на действия инспекции ФНС подлежат удовлетворению только в том случае, если Образцовым будут приведены доказательства о незаконности такой проверки и отсутствии необходимого разрешения на выемку документов. Но инспекция ФНС при законной проверке и выявлении определенной необходимости имеют право на проведение выемки, следовательно Образцов для удовлетворения своих требований должен будет доказать отсутствие законных оснований для проведения. Основания для выемки должны были быть представлены Образцову по его требованию при проведении выемки.

Удовлетворение требований Образцова также находится в компетенции суда, поскольку только он имеет право по своему внутреннему убеждению творить правосудие и только он оценивает доказательства.